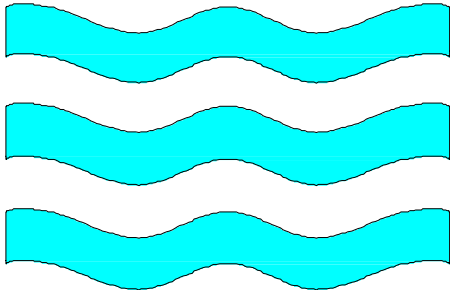


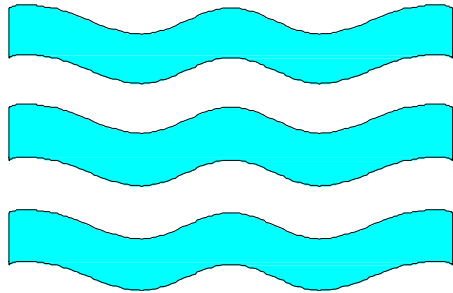
**F
O
N
V**



Herijking NRVM

FONV Symposium
Beurs Klassieke Schepen 2011

**V
O
N
F**



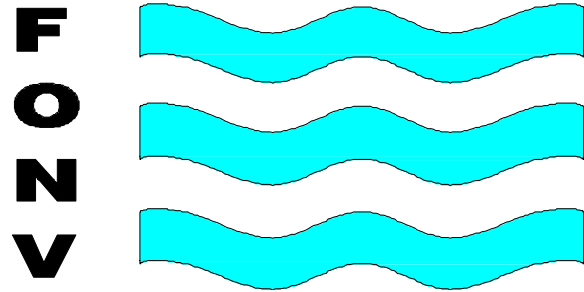
Waarom herijking NRVM?

1. Aanleiding tot opdracht AB

- 1) Ontwikkelingen in buitenwereld: overheid en erfgoedsector
- 2) Vraagtekens over het NRVM

2. Inhoud opdracht: adviseer over doel en opzet

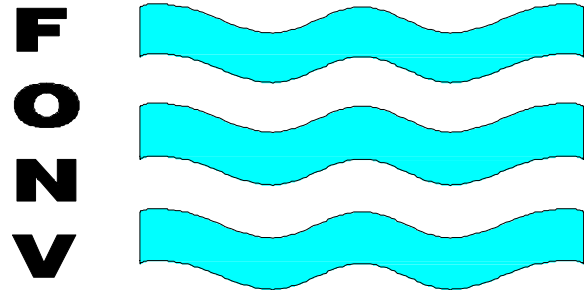
- “ Werkgroep 1: Inhoud
- “ Werkgroep 2: Uitvoering



1.1 Beleid Min OCW: MoMo

Beleidsuitgangspunten

- ① Bescherming erfgoed: van objectgericht naar gebiedsgericht beleid
- ② Behoud door ontwikkeling: dynamisch gebruik
 - ” Herbestemming
 - ” Economische en culturele functie

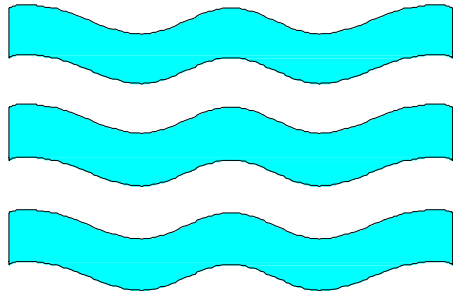


1.2 Uitwerking MoMo

Beleidsmaatregelen

- ① Breed erfgoedbegrip
 - ” Diverse soorten erfgoed
 - ” Alle erfgoed waardevol – geen selectie topstukken
- ② Jong erfgoed ook – 50 jaar verval
- ③ Bescherming via Wet Ruimtelijke Ordening
- ④ Meer subsidie voor instandhouding

**V
Z
O
F**



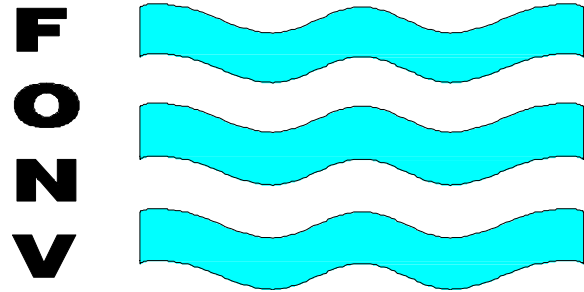
1.3 MoMo biedt erfgoed *kansen*

- ✓ Cultuurhistorische paragraaf in *alle* bestemmingsplannen (verplicht!):

“Beschrijf de wijze waarop in dit gebied met aanwezige of verwachte cultuurhistorisch waarden rekening is gehouden.”

” Kans 1: ensemblewaarde havens, kades en schepen

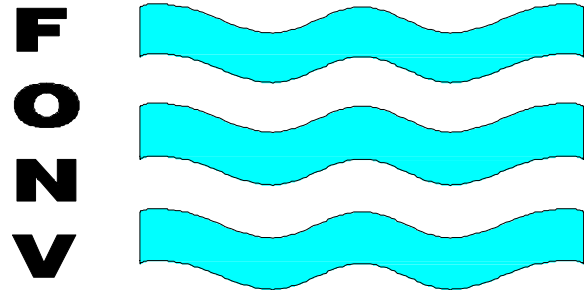
” Kans 2: bescherm stadshavens, laad- en loswallen etc in bestemmingsplannen



1.4 Voorwaarden mobiel erfgoed

Verzoek van OCW aan MCN (en FONV)

- “ Geef overzicht (hoeveel) en inzicht (welke soort) in NRME
- “ Waarom cultuurhistorisch interessant (WSK)
- “ Intentie: NRME → beleid mobiel erfgoed



Cultuurhistorische waardestelling* WSK

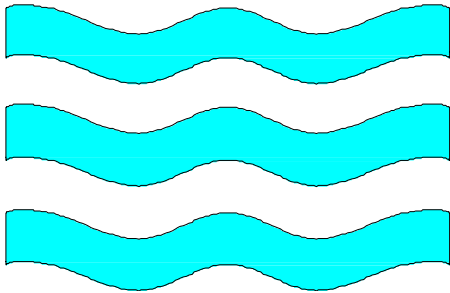
A. Culturele biografie

B. 8 Vergelijkende criteria

1. Representatiewaarde	5. Presentatiepotentieel
2. Herkomst	6. Ensemble
3. Zeldzaamheid	7. Documentatie
4. Staat (5 soorten authenticiteit)	8. Kennis

* Voorbeelden in boekje 'Erfgoed dat beweegt!'

**V
Z
O
F**



NRVM nu

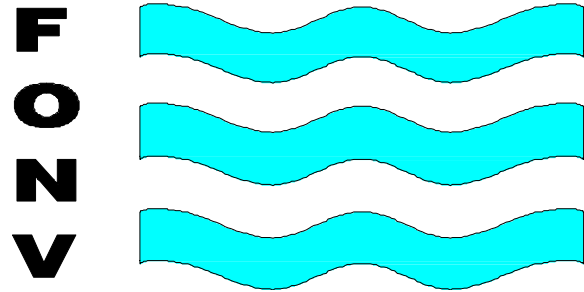
- Historische schepen
- Geregistreerde schepen
- Varende monumenten



NRVM straks

- Historische schepen
- Geregistreerde schepen
- WSK-beschreven schepen

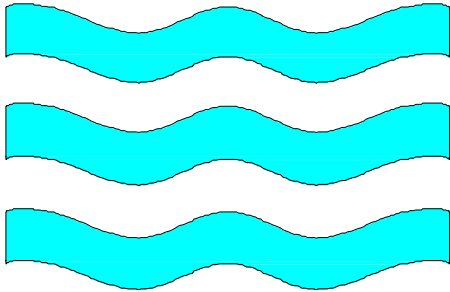




Ad 2 Interne vraagtekens bij NRVM

- “ Geen compleet overzicht
- “ Slechts 1 criterium: a-historische authenticiteit
- “ Objectgericht, niet contextgericht
- “ Niet publiek toegankelijk
- “ Beperkt bruikbaar voor belangenbehartiging
- “ Vragen en onvrede over criteria (beroepszaken)

**V
Z
O
F**

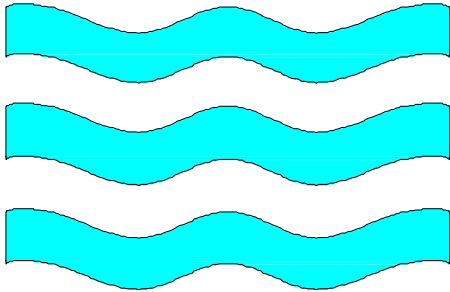


Advies Werkgroep 1

Gebruik huidige gegevens en bouw NRVM uit tot

- “ Breed overzicht > volledig en actueel
- “ Diep inzicht > cult.hist. beschrijving vgl's WSK
- “ Transparant en toegankelijk
- “ Middelen voor belangenbehartiging
- “ Middelen voor deskundigheidsbevordering

**V
O
N
F**

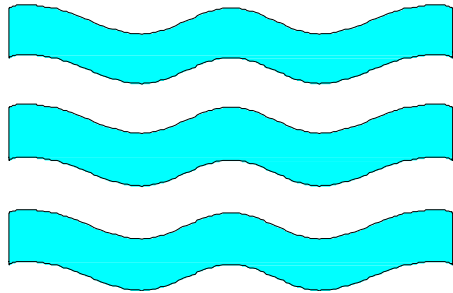


Besluit AB over advies Wg 1

Advies in grote lijnen overgenomen

- “ Doel NVRM: stimuleren behoud, kennis en belangenbehartiging
- “ Gebruik WSK als methode
- “ Bied transparant en breed overzicht
- “ Wg 2 regelt uitwerking o.b.v. deze contouren

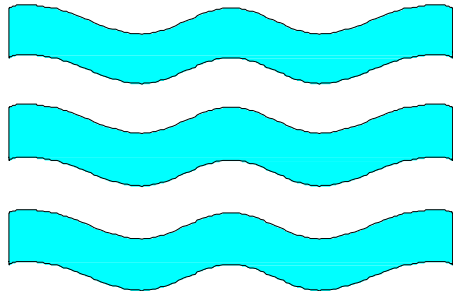
**V
O
N
F**



Opdracht AB aan Werkgroep 2

Pas NRVM als volgt aan:	
1. Eigenaren brengen zelf info aan	5. Biedt huidige 'varende mon.' plaats
2. Houd basis voor registratie simpel	6. Maak toegankelijke digitale omgeving
3. Ontwikkel WSK tot praktisch instrument	7. Transparante organisatiestructuur
4. Integreer huidige kennis NRVM	8. Houd bijdrage aan NRME mogelijk

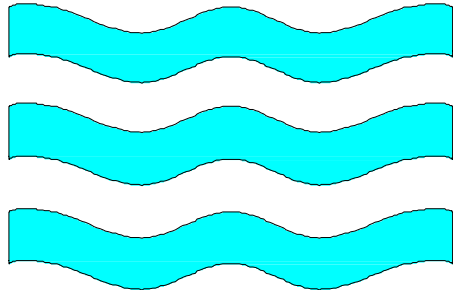
**V
O
N
F**



1^e Contour advies Werkgroep 2

- “ Beheer NRVM: BO’s, FONV, Beheercommissie en Adviescommissie
- “ Stel verantwoordelijkheden en werkwijze vast
- “ Voorstel procedure inschrijving in NRVM
- ✧ NB Procedure inschrijving huidige ‘varende monumenten’, criteria WSK en financiën nog niet besproken

**F
O
N
V**



Discussiepunten herijking NRVM

In AB spelen nog discussiepunten

- “ Termen: varend monument of varend erfgoed en NRVM of NRVE? En waarom?
- “ Wil FONV registeren of beoordelen (selecteren) of beide? En waarom?
- “ Mogen BO's strengere eisen stellen dan NRVM? En waarom?