



Website: [www.FONV.nl](http://www.FONV.nl)

## Bestuur

stichting Federatie Oud-Nederlandse Vaartuigen  
p.a. Scheepvaartmuseum Amsterdam  
Postbus 15443  
1001 MK Amsterdam  
telefoon 020 . 523 23 87  
e-mail secretaris: [secr@fonv.nl](mailto:secr@fonv.nl)  
Postbank 4303975 te Aarlanderveen  
KvK Amsterdam 41204950

17 november 2011

### Verslag themabijeenkomst Herijking NRVM 5 november 2011 te Enkhuizen.

Locatie MPS Friesland aan de Gependam te Enkhuizen.

**Oluf van Oosterom** (de kersverse nieuwe voorzitter van de FONV) opent de bijeenkomst, heet iedereen welkom. Hij spreekt de verwachting uit dat we met elkaar zullen discussiëren over het de herijking van het Nationaal Register Varende Monumenten ( NRVM), maar dat er op deze bijeenkomst geen besluitvorming zal plaatsvinden. Die zal in een later stadium in het Algemeen Bestuur (met daarin voorzitters van alle aangesloten behoudsorganisaties) gaan plaatsvinden. Hij introduceert twee sprekers, Martine van Lier (vice-voorzitter van de FONV) en Dirk Fokkema (voorzitter Sectie Varende Monumenten). Zie voor de letterlijke presentaties elders op de FONV-website.

**Martine van Lier** houdt een presentatie over het proces en de aanleiding om te komen tot herijking van het NRVM.

Deze presentatie gaat vooral over het waarom van de herijking, de externe ontwikkelingen bij de overheid en in de erfgoedsector, de interne vraagtekens over het NRVM, de opdrachten vanuit het AB aan de werkgroepen, met adviezen over de inhoud en de uitvoering van een herzien NRVM.

In de presentatie komt naar voren dat er in het AB een aantal principe besluiten genomen moeten worden, te weten over de nog openstaande discussiepunten:

- Wat wordt de terminologie NRVM of NRVE? En waarom?
- Gaat het FONV-SVM alleen registreren of ook beoordelen (selecteren)? En waarom?
- Mogen Behoudsorganisaties strengere regels en of eisen stellen dan het NRVM? En waarom?

**Dirk Fokkema** houdt vervolgens een presentatie over hoe men ook op een andere manier naar het NRVM kan kijken: wat willen we, wat hebben we en waar willen we naar toe? Wat aan menigeen nieuwe inzichten in deze materie verschaft en verheldert over welke beleidsvragen de FONV met aanwezigen en andere betrokken van gedachten wil wisselen

Hierna volgt onder leiding van Oluf een discussie over de vragen welke ontstaan naar aanleiding van de presentaties, het nut en noodzaak van herijking van het NRVM en de nog openstaande discussiepunten.

Als inleiding stelt hij enige vragen;

Waar willen we naar toe naar een NRVM aangesloten bij het NRME om zo voldoende draagkracht te hebben om het Varend erfgoed als een organisatie te kunnen vertegenwoordigen in zaken met overheden?

Zijn dan de algemene criteria van het huidige NRVM de juiste criteria om tot dit register te komen of zijn er andere aspecten die hier een belangrijke rol in moeten spelen?

Het huidige NRVM bevat een 3000 tal inschrijvingen van schepen die gebouwd zijn om mobiel te zijn. In de beoogde nieuwe opzet is het de bedoeling om meer varend erfgoed in het register te krijgen en wel zo dat eigenaren zelf de benodigde gegevens kunnen vastleggen en dat deze na verificatie door experts+opvraagbaar worden op het Internet voor iedereen( uitgezonderd privacy gevoelige gegevens).

Deze experts kunnen iets toevoegen aan de beschrijving waardoor er een consistent beeld ontstaat van alle beschreven objecten en hun verleden. De uitdaging waar we mee worstelen is dat als de toelatingscriteria te streng gehanteerd worden en alleen gebaseerd zijn op bijvoorbeeld a-historische authenticiteit we een zeer beperkt register krijgen en daarmee niet representatief zijn voor de belangenbehartiging van onze doelgroep.

Oluf besluit zijn samenvatting met de volgende statements;

- Zijn persoonlijke conclusie is dat het er op lijkt dat de besturen van de behoudsorganisaties en hun eigen deskundigen, en daarnaast het bestuur van de FONV en het SVM-bestuur de afgelopen jaren iets te ver van elkaar weggedreven zijn.
- Er is een menselijke eigenschap die weerstand biedt tegen verandering.
- Het gesprek met het SVM duidelijker gestalte moet krijgen
- De uiteindelijke besluitvorming in het AB plaatsvindt met daarin alle voorzitters van de aangesloten behoudsorganisaties. Waarbij iedereen opgeroepen wordt om zich bij haar/zijn bestuursvertegenwoordiger te melden met zijn/haar visie op deze materie om gehoord te worden.

Hierbij een samenvatting van de gestelde vragen;

Pieter Blussé van Oud Alblas

Merkt op dat het hier gaat om schepen van particuliere eigenaren en hun belangen en vraagt zich af wat de eigenaar hiervan merkt.

Ook uit hij zijn zorg of de huidige trend waarbij een groter en ruimer register beoogd wordt, er geen onduidelijkheid zal gaan ontstaan bij instanties welke verantwoordelijke zijn voor de verstrekking van subsidies, leningen en of ligplaatsfaciliteiten, en de zorg dat er mogelijk een minder waardevol object bescherming geniet.

Concreet blijkt dat subsidiënten waarde hechten aan de restauratienormen zoals deze nu gehanteerd door het NRVM. Worden met de huidige koers in de herijking deze zekerheden niet op de helling gezet?

Een restauratie moet zorgvuldig en behoorlijk gebeuren en zekerheden voor behoud in zich hebben.

Bij het voorgestelde Waarde Stellend Kader (WSK) zou de vraag gesteld kunnen worden is dit object van nationaal belang om behouden te kunnen blijven.

Terzijde merkt hij op dat de beroepscommissie ( waar hij secretaris van was) nooit gezegd heeft dat er met een Varend Monument niet ook commercieel gevaren zou moeten kunnen worden.

Aanpassingen aan het gebruik mogen gedaan worden maar het moet wel historisch verantwoord blijven.

Hij besluit zijn betoog met; ~~wees~~ voorzichtig om iets op te geven en het aanvaarden van het huidige voorstel.

Oluf van Oosterom benadrukt dat er met eerst met het WSK meer praktijkervaring opgedaan moet worden en dat de Landelijke Woonboot Organisatie hier al voortvarend mee aan de slag is gegaan en dat resultaten hiervan in het boekje ~~Erfgoed~~ Erfgoed op het Water - zie website [www.lwo.org.nl](http://www.lwo.org.nl).

Marion Levasier van de Stichting Stamboek Rond- en Platbodemjachten:

Wij hebben Varend Monumenten hoog in het aanzien en zijn van mening dat het WSK niet de hoofdmoot moet worden in de bepaling of en object Varend Monument moet worden.

Sjors Sagamuni van tjalk ~~q~~ Stockpaerd uit Loosdrecht 1890

Ziet geen zorgpunten als de criteria zouden verdwijnen, er komen juist mogelijkheden bij voor vernieuwing van het beleid. Ook opgeknapte en niet a-historisch gerestaureerde schepen verdienen een kans om behouden te blijven.

Wel zou er bijvoorbeeld een aparte categorie kunnen komen voor de Varend Monumenten.

Hij is van mening dat de overheid met MOMO zeer vooruitstrevend aan het denken is de genoemde ensembles zijn heel belangrijk.

Het gaat er om wat het publiek er van vindt, niet noodzakelijk enkel de eigenaar.

Oluf van Oosterom heeft bij de opening van de klassieke schepenbeurs de voormalige minister van OC&W de heer Plasterk horen zeggen dat Varende Monumenten wettelijk gezien helemaal niet bestaan.

Ze worden namelijk niet in de wet benoemd. Dit is een reden te meer om te proberen in de ontwikkeling en verdere uitwerking van MOMO om hiervoor alsnog erkenning te krijgen.

Lucia van Velzen (vrijwilliger NRVM)

In het huidige NRVM register kunnen al wèl alle historische vaartuigen ingeschreven worden.

Rolf van der Mark (voorzitter LVBHB)

Dat is wel zo maar het biedt de meeste eigenaren van ingeschreven schepen geen enkel voordeel als zij vervolgens de classificatie historisch casco meekrijgen. Dan is het de moeite van het inschrijven niet waard.

Het WSK biedt aan al deze eigenaren wel de gelegenheid en criteria om hun vaartuig op een volwaardige manier te beschrijven en tot uiting te brengen welke waarde dit object vertegenwoordigd om tot een mogelijke kwalificatie van Varende Monument te kunnen behoren. Het is belangrijk om te komen tot een hernieuwd en groot register om daarmee meer impact te hebben om belangen behartiging voor alle ingeschreven schepen te kunnen behartigen.

Lucia van Velzen

Daar zit hem nu juist de kneep belangenbehartiging heeft tot nu toe alleen plaatsgevonden voor Varende Monumenten dit zou voor alle historische vaartuigen van toepassing moeten zijn.

Pieter Blussé

Is van mening dat als we Varende Monumenten aanschaffen er voor geen enkel restauratie-initiatief meer subsidie vanuit fondsen verleend zal worden.

Simon de Waard

In hoeverre worden gegevens openbaar, kan iemand naar mijn gegevens kijken?

Antwoord: De wet op de privacy dient gerespecteerd te worden ten aanzien van de naw gegevens andere gegevens zouden openbaar moeten worden.

Nader besluit moet genomen worden welke gegevens precies openbaar zullen worden.

Iemand zegt: Het kadaster beschikt al over vele eigenaar gegevens welke opvraagbaar zijn en ook hebben eigenaren bij de registratie in het NRVM wel of geen specifieke toestemming gegeven om hun naw gegevens al of niet bekend te maken.

Arno van de Lans mslb Britania

Is van mening dat hij over de mooiste mslb aller tijden beschikt en vraagt zich af of zijn waterscooter welke door de bandleden van Direct+ door de Haagse havens is bestuurd ook vanwege deze bijzondere gebeurtenis d.m.v. het WSK in aanmerking zou moeten komen voor de vermelding Varende Monument?

Ook merkt hij op dat het dossier met gegevens van een vaartuig niet verloren moet gaan als een eigenaar komt te overlijden.

Antwoord: Het verhaal o.b. waarvan het predicaat Varende Monument is verleend behoeft niet verloren te gaan. Het dossier wordt immers door de eigen BO-schouwcommissie bewaard.

Peter Wiersema (Voorzitter SLW)

Het valt hem op dat er een financiële ondertoon ligt aan deze discussie.

Wat betekent het om een Varende monument te hebben in financiële zin?

Wat houdt de belangenbehartiging door het FONV precies in?

Is die belangenbehartiging ook niet aan een herijking toe?

Zou dit niet de angel uit deze discussie kunnen halen?

OvO merkt op dat het FONV meer vrijwilligers zou moeten hebben om belangenbehartiging inhoud te kunnen geven. Kennedy heeft ooit eens gezegd, vraag niet wat jou land voor jou kan betekenen maar vraag wat jij voor jou land kan betekenen.

In het Algemeen Bestuur zijn alle voorzitters van de aangesloten behoudsorganisaties vertegenwoordigd en bij uitstek de plaats om vanuit daar hier meer invulling aan te geven.

Ronald van Schoorl ( ex voorzitter SLW en eigenaar van het historisch schip Trio 4)

Laten we deze discussie als een kans zien voor de toekomst.

Laten we van Varende monumenten ontwikkelen naar Varend Erfgoed, deze kunnen namelijk heel goed samen van hetzelfde vaarwater gebruik maken.

Als anekdote verteld hij zijn confrontatie met sommige sloepeigenaren welke aan hem vragen als hij door de vaarten van Langedijk Waterrijk vaart ~~wat~~ doe jij hier met die grote schuit+ waarop hij hen vertel: Die schuit die hóórt hier en vaart hier al bijna 100 jaar!

Kortom we zijn op de goede weg, laten we bewaren wat we hebben.

Waar staat het SVM in deze materie, betrek hen er intensiever bij.

Jan van Vuuren ( behoudszaken VDMS en eigenaar mslb Nostalgie)

Wil een compliment geven voor de twee presentaties en de duidelijkheid die deze verschaffen.

De ontwikkeling van het WSK ervaart hij als moeilijk en vooralsnog niet voldoende duidelijk.

Ook merkt hij dat het voor behoudsorganisaties moeilijk is om bekwame jongere vrijwilligers te vinden.

Hij zou aandacht willen hebben om mensen mee te krijgen in deze ontwikkeling en tevens motivatie vinden om er nieuwe mensen bij te betrekken.

Max Popma (zelfstandig adviseur en projectleider op het gebied van cultureel erfgoed)

Verzekerd dat de angst om los te laten niet terecht is.

Er wordt momenteel gewerkt aan een derde druk van ~~erfgoed~~ wat beweegt+en tevens een elektronische handleiding om te komen tot een WSK-beschrijving.

Deze handleiding zal 16 december bij het openen van het nieuwe MEC = Mobiel Erfgoed Centrum in Rotterdam beschikbaar zijn. De opdrachtgever voor die digitale handleiding is het Instituut Mobile Collecties Nederland (MCN)

Hendrik Boland (vicevoorzitter EMH = European Maritime Heritage, onze Europese koepel)

Laten we ook eens kijken hoe men verder in Europa omgaat met Varend Erfgoed.

Als voorbeeld noemt hij de ~~Liste~~ Liste des bateaux français classés aux Monuments historiquesq in Frankrijk. Daarnaast noemt hij de ~~Myer~~ Myer van Conny van Rietschoten als monument, wat als bijzonder schip met haar historie bewaard dient te blijven.

Frank Bos ( voorzitter LWO)

Refereert aan de uitspraken van de heer Plasterk en verbaast zich er over dat historische woonarken niet in het NRVM kunnen worden ingeschreven en daardoor de noodzakelijke bescherming missen.

Kan en zal het Register een rol gaan spelen in het invullen van de culturele paragraaf van vele gemeenten ? En hoe erg is het dan dat woonarken hier niet in voorkomen?

Mirjam Verhoef

Kunnen de hier gegeven presentaties op de website van het FONV geplaatst worden?

Oluf van Oosterom

Door website beheerder Cees Dekker zullen de presentaties er op worden gezet.

Is nu helaas genoodzaakt om deze bijeenkomst te beëindigen omdat wij aan het einde komen van het door ons toegewezen tijdslot en de bemanning van de MPS Friesland waar wij vandaag te gast zijn, het schip moet gaan klaarmaken voor de volgende vaartocht.

Hij dankt alle sprekers en aanwezigen voor hun constructieve bijdrage en spreekt zijn verwachting uit dat wij gezamenlijk als FONV uit deze moeilijke discussie gaan komen. Wij zullen de genoemde aandachtspunten zeker ter harte nemen bij de komende besluitvorming in het Algemeen Bestuur.

Hij benadrukt dat iedereen vooral het bestuur van zijn eigen behoudsorganisatie moet mobiliseren om belangrijke standpunten in deze discussie naar voren te brengen in het Algemeen Bestuur van de FONV alvorens tot draagvlak en een besluit te komen.

De koers kan nog worden bijgestuurd.+